

Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas esošās situācijas izvērtējums

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								
Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas lapa	Spēkā esošajā teritorijas plānojumā grafiski noteiktais/ attēlotais	Vai ietverts Spēkā esošajos TIAN	Pamatojums:				Pētījuma Autoru veiktajās padziļinātajās intervijās paustais viedoklis	Secinājumi, balstoties uz Pētījuma attiecīgā posma rezultātiem
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Fizisko un juridisko personu viedoklis	Cits pamatojums		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
RVC un AZ teritorijas pašreizējā izmantošana	RVC un AZ zemesgabalu galvenās izmantošanas karte uz apsekojuma brīdi (2003). Uztverama tā ir kultūrvides karte.	Nav tiešas saistes		Pētījums „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas faktiskās funkcionālās izmantošanas izpēte”			Jautājumos <i>Vai teritorijas pašreizējās izmantošanas grafiskais attēlojums atspoguļo izmaiņu dinamikai reālā situācijā?</i> <i>Kā šāda informācija ietekmē projektu reālo attīstību?</i> intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Karte nevar būt saistoša, tā var kalpot vienīgi kā informācijas avots uz Teritorijas plānojuma izstrādes brīdi: jāpārvieto pie palīgmateriāliem.
RVC un AZ teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana	RVC un AZ atļautās izmantošanas zonējums, ietverot apbūves teritoriju, dabas teritoriju, ūdens teritoriju zonējumu, bet neietverot lokālplānojumos un detālplānojumos risinātās teritorijas. Plānotā (atļautā) izmantošana RVC un AZ grafiski aptver lielas teritorijas ar vienu zonu, kurai ir daži izņēmumi atsevišķos konkrētajos gruntsgabalos. Piemēram, faktiski viss RVC ir Centra apbūves teritorija ar dažiem publiskās apbūves izņēmumiem, Avotu apkaime ir Jauktās apbūves teritorija, Grīziņkalna apkaime – Dzīvojamās apbūves teritorija.	3.Noteikumi teritoriju apbūvei 4.Plānojuma noteikumi teritorijas izmantošanai un apbūvei 5.Atsevišķu teritoriju izmantošanas noteikumi		Pētījums “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai”. Vēsturiskajā centrā tas prasa pārskatīt RVC Plāna noteiktos ierobežojumus vai arī pielietot inovatīvus risinājumus, lai nodrošinātu gan mantojuma saglabāšanu, gan dzīves vides kvalitāti. Ārpus RVC/UNESCO teritorijas jeb AZ teritorijā (tai skaitā pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā) var apsvērt ierobežojumu atvieglošanu, lai sekmētu mūsdienīgas un kvalitatīvas arhitektūras projektu realizāciju kvartālu un atsevišķu ēku apjomā, lai sekmētu mājokļu un nodarbinātības attīstību.	Nr. 181 Tāpat ir priekšlikumus atcelt šo ēku funkciju regulējumu, dzīvokļu biroju īpatsvaru. Tas ir viens no faktoriem, kas traucē attīstīt ēkas. Nr.227 Marijas ielā, Brīvības ielā pirmajā stāvā nekādi pakalpojumi neattīstās, Brīvības iela un Čaka iela ir kļuvušas par tranzīta ielām, kurās vairs nepastāv tik liela tirdzniecības un pakalpojumu nodrošināšana kā pirms vairākiem gadiem. Līdz ar tranzīta ielas izveidošanos, mazie tirdzniecības objekti pārstāj darboties. Jāņem piemērs no Amsterdamas, transporta plūsma ir samazināta, ne pilnībā izskausta – ierobežojot ātrumu vai nosakot ielas, kur transportam aizliegts iebraukt, kas nodrošina ka mazumtirdzniecība attīstās. Nr.316 RVC AZ jāveido kā teritoriju kur var izgulēties. Norāda, ka RVC AZ ir daudz brīvas teritorijas, kuras varētu aizpildīt, kontrolēt vai uzlabot – kur cilvēkiem traucē trokšņu līmenis vai kādas citas aktivitātes, ja RVC AZ ir cilvēka dzīvesvieta. Nr.453 Pirmos stāvus nekādā gadījumā nedrīkst pārveidot par dzīvojamām telpām – to es sapratu pēc LANĪDA pārstāvja prezentācijas. Nr.448	Funkcionalitāte jāapraksta TIAN un jāattiecina uz konkrēto zemes gabalu / zemes gabalu grupu / klasteri / apkaimi.	<i>Kā plānotās (atļautās) izmantošanas grafiskais attēlojums pašreizējā formā ietekmē praktisko attīstību?</i> <i>Piemēram, teritorijās kas ietver dažādas zonas vai ielas, kurām katrā pusē ir cita zona?</i> - Grafiskajā daļā ir jāuzlabo informācijas pieejamība datu bāzēs. Nospiežot pogu uz konkrēta zemesgabala, ir jāparādās visai nepieciešamajai informācijai (t.i., jāuzlabo interaktīvā pievienotā vērtība) - Nepieciešams papildu grafiskais materiāls, lai cilvēkiem skaidrotu kultūrvēsturiskās vērtības AZ.	Plānotā (atļautā) izmantošana jāpiemēro klāsterim (apkaimei), nevis konkrētajiem zemes gabaliem, paredzot detalizāciju lokālplānojuma līmenī. Tas Teritorijas plānojumu padarītu elastīgāku, it sevišķi ņemot vērā Teritorijas plānojuma darbības laika periodu.

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								
Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas lapa	Spēkā esošajā teritorijas plānojumā grafiski noteiktais/ attēlotais	Vai ietverts Spēkā esošajos TIAN	Pamatojums:				Pētījuma Autoru veiktajās padziļinātajās intervijās paustais viedoklis	Secinājumi, balstoties uz Pētījuma attiecīgā posma rezultātiem
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Fizisko un juridisko personu viedoklis	Cits pamatojums		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
					Elastīga zonējuma politika – zonējumam jābūt elastīgam, lai pielāgotos nākotnes izmaiņām ekonomikā un sabiedrības vajadzībām, veicinot daudzfunkcionālu teritorijas izmantošanu. Nr.429 Attiecībā par dzīvi uz ūdens, norāda, ka nepieciešamas peldvietas, terases gar Vecrīgu, dzīva ūdens virsma, peldošie dārzi, peldošās apkaimes.			
RVC un AZ apbūves veidošanas pamatnosacījumi	Apbūves principu grafisks attēlojums, atļautā augstuma ierobežojumi (izteikti ar stāvu skaitu), dažādu veidu būvlaides grafiskais attēlojums, kultūrvēsturiski nozīmīgu teritoriju grafisks attēlojums (bez gradācijas), dabas un apstādījumu teritorijas (bez gradācijas) Lielā mērā grafiskais zonējums ataino esošo situāciju.	3.Noteikumi teritoriju apbūvei	MK noteikumi Nr.127 Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi ... 2. Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas nozīmīgākās saglabājamās kultūrvēsturiskās vērtības ir: 2.1. vēsturiskā plānojuma (telpas) struktūrā: 2.1.1. ielas un laukumi, kuru izveidē nozīmīga ir ielu un laukumu apbūves līnija (būvlaide) un ēku dzegas augstuma līnija; 2.1.2. kvartālu iekšējā telpa ar apzaļumojumu; ... 	Pētījums “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai”. Vēsturiskajā centrā tas prasa pārskatīt RVC Plāna noteiktos ierobežojumus vai arī pielietot inovatīvus risinājumus, lai nodrošinātu gan mantojuma saglabāšanu, gan dzīves vides kvalitāti. Ārpus RVC/UNESCO teritorijas jeb AZ teritorijā (tai skaitā pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā) var apsvērt ierobežojumu atvieglošanu, lai sekmētu mūsdienīgas un kvalitatīvas arhitektūras projektu realizāciju kvartālu un atsevišķu ēku apjomā, lai sekmētu mājokļu un nodarbinātības attīstību.	Nr.278 Papildina, ka teritorija uz kuru attiecas normatīvo aktu aizliegums ir teritorija, kas ir pilsētbūvniecības pieminekļu robežās, un nebūtu korekti teikt, ka visā RVC AZ nav atļauta zemesgabala apvienošana un sadalīšana, jo šis nosacījums attiecas uz pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām un vēsturiskajiem zemesgabaliem pieminekļu teritorijās. “Ja skatām struktūru, kas ir ārpus pilsētbūvniecības pieminekļu robežām, tad tur ir attiecināmi principi, proti, tiek skatīts kvartāla griezumā un tad pie konkrētā zemes ierīcības projekta priekšlikuma viss tiek vērtēts kompleksi, bet tur šis aizliegums vairāk nedarbojas. Ja pārskatām nosacījumus, tad jābūt saprotamam priekšlikumam un jābūt saprotamam ieguvumam, jo vēsturiskā plānojuma struktūra, kas ir nostiprināta likumā un ir virkne tiesvedības precedenti, ir atzīta kā saglabājama, jo tikai saglabājot struktūru mēs nezaudējam vēsturisko pilsētas telpu un arī skatot jaunas apbūves kontekstā mums ir šī iespēja šo sajūtu arī turpināt.”	Par primāru nosakāma RVC un AZ urbānā struktūra, kas izriet no apbūves principiem, kas vēsturiski piemēroti konkrētajai apkaimei / klāsterim.	Jautājumos <i>Cik pamatoti ir apbūves veidošanas nosacījumi, kas izriet no esošās situācijas? Padomju laika apbūves mantojuma situācijā, vai nosacījumiem jāizriet no esošās situācijas, vai jāveido jauni apbūves nosacījumi, kas vēsturiski piemēroti konkrētajai apkaimei tās plašākā mērogā (piemēram, klasteru kontekstā)?</i> intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Teritorijas plānojumam būtu jānosaka apbūves veidošanas pamatnosacījumi RVC un AZ kopumā, izceļot to, kas raksturīgs apkaimēm / klasteriem. Kritiski izvērtējamās izmaiņas, kas tapušas autoritāro režīmu valdīšanas laikā. Apbūves struktūras pamatā ir RVC un AZ vēsturiskais ielu tīkls.
RVC detalizētā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana	Detalizēts RVC atļautās izmantošanas zonējums, ietverot apbūves teritoriju, dabas teritoriju, ūdens teritoriju zonējumu, bet neietverot lokālplānojumos un detālplānojumos risinātās teritorijas. RVC teritorijā katram gruntsgabalam ir noteikta % attiecība starp funkcijām, piemēram, dzīvojamā/ komercfunkcija. Jauktās centra apbūves apakšdalījuma struktūra plānojumā nav skaidra.	3.Noteikumi teritoriju apbūvei 4.Plānojuma noteikumi teritorijas izmantošanai un apbūvei 5.Atsevišķu teritoriju izmantošanas noteikumi		Pētījums “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai”. Vēsturiskajā centrā tas prasa pārskatīt RVC Plāna noteiktos ierobežojumus vai arī pielietot inovatīvus risinājumus, lai nodrošinātu gan mantojuma saglabāšanu, gan dzīves vides kvalitāti.	Nr.181 Tāpat ir priekšlikumus atcelt šo ēku funkciju regulējumu, dzīvokļu biroju īpatsvaru. Tas ir viens no faktoriem, kas traucē attīstīt ēkas. Nr.227 Marijas ielā, Brīvības ielā pirmajā stāvā nekādi pakalpojumi neattīstās, Brīvības iela un Čaka iela ir kļuvušas par tranzīta ielām, kurās vairs nepastāv tik liela tirdzniecības un pakalpojumu nodrošināšana kā pirms vairākiem gadiem. Līdz ar tranzīta ielas izveidošanos mazie tirdzniecības objekti pārstāj darboties. Jāņem piemērs no Amsterdamas, transporta plūsma ir	Funkciju administrēšana, piemēram dzīvojamās funkcijas īpatsvara kā apgrūtinājuma noteikšana kvartāliem tirgus ekonomikas apstākļos ir grūti īstenojama un attīstību neveicinoša.	<i>Kāda ietekme uz attīstību ir atļautās izmantošanas detalizācijai, kas nosaka katram gruntsgabalam % attiecību starp funkcijām, piemēram, dzīvojamā/ komercfunkcija? Kāda ir reālā situācija, kad uz gruntsgabala atrodas vairākas ēkas ar dažādām funkcijām?</i> - Jāsamazina prasību detalizācija telpu funkcionalitātei, norādot funkcionālās izmantošanas robežas (arhitekti tērē daudz laika, lai apietu stingri noteiktās prasības; turklāt pat daži % var izšķirt investora lēmumu, jo visu nosaka biznesa rentabilitāte).	Paredzēt pietiekami plašu atļautās izmantošanas spektru, nosakot ierobežojumus ar kvalitatīviem rādītājiem (troksnis, vibrācija, gaisma, smakas, piesārņojums utt.).

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								
Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas lapa	Spēkā esošajā teritorijas plānojumā grafiski noteiktais/ attēlotais	Vai ietverts Spēkā esošajos TIAN	Pamatojums:				Pētījuma Autoru veiktajās padziļinātajās intervijās paustais viedoklis	Secinājumi, balstoties uz Pētījuma attiecīgā posma rezultātiem
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Fizisko un juridisko personu viedoklis	Cits pamatojums		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
					samazināta, ne pilnībā izskausta – ierobežojot ātrumu vai nosakot ielas, kur transportam aizliegts iebraukt, kas veicina mazumtirdzniecības attīstību. Nr.453 Pirmos stāvus nekādā gadījumā nedrīkst pārveidot par dzīvojamām telpām, balstoties uz Pētījuma Autoru veikto interviju ar LANĪDA pārstāvjiem. Nr.448 Elastīga zonējuma politika – zonējumam jābūt elastīgam, lai pielāgotos nākotnes izmaiņām ekonomikā un sabiedrības vajadzībām, veicinot daudzfunkcionālu teritorijas izmantošanu. Nr.429 Attiecībā par dzīvi uz ūdens, norāda, ka nepieciešamas peldvietas, terases gar Vecrīgu, dzīva ūdens virsma, peldošie dārzi, peldošās apkaimes. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Ierosina aktivizēt ūdeņu izmantošanu – attīstīt ūdens satiksmi, dažādas funkcijas uz ūdeņiem un pie tiem – kafejnīcas, peldvietas, atpūtas vietas uz plostiem / pontoniem, u.c.		- Jātļauj zemesgabalu apvienošana.	
RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns	Detalizēts RVC teritorijas apbūves kultūrvēsturiskās vērtības attēlojums ar vērtības gradāciju vairākos līmeņos, grafiski attēloti noteikumi zemesgabala neapbūvētai daļai (ar gradāciju). Dažādu veidu būvlaides (ar detalizāciju), Apstādījumu teritorijas (bez gradācijas) Karte detalizēta un sadrumstalota. Nav skaidri saskatāms klasteru princips.	3.Noteikumi teritoriju apbūvei 6. Noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai	MK noteikumi Nr.127 Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi Vēsturisko pilsētu un apdzīvotu vietu konservācijas harta (VAŠINGTONAS HARTA). Pieņemta 1987. gadā Vašingtonā Transporta kustība vēsturiskās pilsētās un apdzīvotās vietās reglamentējama: stāvvietas ierīkojamas tā, lai tās nebojātu vēsturisko struktūru vai tās tuvāko apkārtni. Galvenās transporta maģistrāles nedrīkst iespiesties vēsturisko pilsētu vai apdzīvoto vietu struktūrā, tām vienīgi jāuzlabo		Nr.457 1. Saglabāt autentiskumu – tieši Rīgas centra unikalitāti (nedefinēt jeb vienoties pat to kas tad tas ir – kas dod to īpašo sajūtu, ka esi tieši Rīgas, ne citas pilsētas centrā) 154. Lielais vēsturiskais centrs arī ļoti liela, daudzveidīga un plaša teritorija. Nevajadzētu izslēgt vietējo centruņu esamību vismaz vēsturiskā centra perifērijā. Varbūt Vecrīgā tas ir lieki vai Centra apkaimē, bet Ķīpsalā, Brasā, Avotos, Pētersala ietilpst kategorijā, kur varētu būt vietējie centruņi. Nr.278 Papildina, ka teritorija uz kuru attiecas normatīvo aktu aizliegums ir teritorija, kas ir pilsētbūvniecības pieminekļu robežās, un nebūtu korekti teikt, ka visā RVC AZ nav atļauta zemesgabala apvienošana un sadalīšana, jo šis nosacījums attiecas uz pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām un vēsturiskajiem zemesgabaliem pieminekļu teritorijās. “Ja skatām struktūru, kas ir ārpus pilsētbūvniecības pieminekļu robežām, tad tur ir attiecināmi principi, proti, tiek	RVC un AZ galvenā vērtība ir šīs pilsētas un to daļu unikālā struktūra. To attīstība un saglabāšana būtu Teritorijas plānojuma prioritāte.	- Nepieciešams papildu grafiskais materiāls, lai cilvēkiem skaidrotu kultūrvēsturiskās vērtības AZ. Jautājumos <i>Vai atsevišķo ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmenis ietekmē blakus esošo ēku attīstības nosacījumus?</i> <i>Vai tas ietekmē visa kvartāla attīstības nosacījumus?</i> <i>Vai atsevišķa ēka var veidot ap sevi klāsteri?</i> <i>Ja tas tā ir, vai tam ir jābūt skaidri definētam grafiski, vai drīzāk aprakstītam vispārīgos nosacījumos kā principam?</i> intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Karti būtu nepieciešams vispārināt ar fokusu uz RVC un AZ struktūras saglabāšanu un attīstību, izdalot atsevišķos klasterus, kas vērtējami pēc apbūves principiem un to rakstura, pieļaujot, ka klasteru teritorija parādīta nosacīti un var daļēji pārklāties.

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								
Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas lapa	Spēkā esošajā teritorijas plānojumā grafiski noteiktais/ attēlotais	Vai ietverts Spēkā esošajos TIAN	Pamatojums:				Pētījuma Autoru veiktajās padziļinātajās intervijās paustais viedoklis	Secinājumi, balstoties uz Pētījuma attiecīgā posma rezultātiem
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Fizisko un juridisko personu viedoklis	Cits pamatojums		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			transporta kustība vēsturisko centru tuvumā, atvieglot arī piekļūšanu šīm vietām. Lai nodrošinātu kultūras mantojuma saglabāšanu un garantētu iedzīvotāju drošību un labklājību, vēsturiskās pilsētas sargājamas no dabas katastrofām, piesārņošanas, vibrācijas un citām nelaimēm un tehniskiem traucējumiem		skatīts kvartāla griezumā un tad pie konkrētā zemes ierīcības projekta priekšlikuma viss tiek vērtēts kompleksi, bet tur šis aizliegums vairāk nedarbojas. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 - Izvairīties no vispārīgiem un obligātiem nosacījumiem, radot sistēmu, kas ļauj pieņemt individuālus risinājumus un lēmumus katrā konkrētā situāciju atbilstoši tās atrašanās vietas un funkciju specifikai. - Ievērot kultūrvēsturiskās attīstības objektīvās likumsakarības, saglabājot vides vispārējo, dominējošo mērogu un raksturu un izslēdzot dogmātisku dažādu vēsturisku nejaušību (kas parasti turklāt neatbilst vides konteksta mērogam un raksturam) iekonservēšanu. Jāņem vērā, ka ielas ir ielas, un to vēsturiskais šķēršprofils ir ne tikai funkcionālītātes jautājums, bet arī kultūrvēsturiska vērtība, kuru nedrīkst kropļot. "Rail Baltica" ar saviem uzbērumiem, aklajām sienām un žogiem ir viena no lielākajām traģēdijām Rīgas vēsturē			
Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi	Grafiski attēlotas visa veida aizsardzības joslas. Aprobežojumi zaudē sākotnējo jēgu, kad vairs nepastāv aizsargājamais objekts, piemēram, dižkoks, bet tā vietā paliek tikai josla, kas ierobežo nekustamā īpašuma attīstības iespējas. Grūti uztverama karte, kas vienlaikus risina ļoti liela un ļoti maza mēroga jautājumus. Piemēram robežu atšķirība starp UNESCO vēsturisko centru un valsts nozīmes pilsētībūvniecisko pieminekli “Rīgas vēsturiskais centrs”, bet vienlaikus punktveida objekti, līnijbūves, ūdensobjektu aizsargjosla.	2.17. Aizsargjoslas	Aizsargjoslu likums			Individuālu objektu un lineāro būvju aizsargjoslas ir dotas attiecīgos normatīvajos aktos.	Jautājumos <i>Vai ir bijusi saskarsme ar situāciju, kurā no aizsargājamā objekta ir palikusi tikai josla?</i> <i>Vai šo informāciju ir lietderīgi attēlot grafiski katram konkrētajam RVC objektam, vai drīzāk aprakstīt vispārīgi?</i> intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Kartē attēlojamas tikai tās aizsargjoslas, kas nav fiksētas citos normatīvajos aktos.
RVC maģistrālie inženiertīkli un objekti	RVC un AZ maģistrālie inženiertīkli.				190. Lai pašvaldība veicinātu investīcijas konkrētā teritorijā, ņemot vērā kultūrvēsturisko ēku nosacījumus un nepieciešamos resursus, būtu infrastruktūras izbūve attīstības projektiem. Nr.441	Attēlotais maģistrālo tīklu izvietojums nevar būt saistošs dinamiskas izaugsmes laikmetā. Par prioritāru jāuzskata RVC un AZ struktūra un prasības apkaimju / klasteru inženierapgādei.	Jautājumos <i>Vai kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības kontekstā ir pamatots inženiertīklu grafiskais attēlojums?</i> <i>Vai tā mērķis ir saglabāt pašus inženiertīklus?</i>	Karte nevar būt saistoša, tā var kalpot vienīgi kā informācijas avots par maģistrālajiem tīkliem uz plānojuma izstrādes brīdi –

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								
Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas lapa	Spēkā esošajā teritorijas plānojumā grafiski noteiktais/ attēlotais	Vai ietverts Spēkā esošajos TIAN	Pamatojums:				Pētījuma Autoru veiktajās padziļinātajās intervijās paustais viedoklis	Secinājumi, balstoties uz Pētījuma attiecīgā posma rezultātiem
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Fizisko un juridisko personu viedoklis	Cits pamatojums		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
					“Attiecībā uz inženiersistēmām, SIA “Rīgas ūdens” bija komentārs par ķieģeļu caurtekām, ar lieliem diametriem, autentiskām, vēlams saglabājamām. Bet nolīdzsvarot jauno laikmetu, nobalansēt ar autentisma principu, ka šis vēsturiskais ir mantojums, kas ir ar autentismu, savukārt, laikmetīgais nāk ar inovācijām un tieši sājās inovācijās arī ieguldīt, lai ir šī vides pieejamības inovācijas, lai ir inženiersistēmu inovācijas atbilstošas mūsdienu laikmetam. Lai ir visas šīs lietas ūdens, klimata neitralitātes un tās visas nāk kā inovācijas, jauns slānis”.		<i>Piemēram, vietās kur ūdensapgādes tīkli ir māla vai čuguna, bet elektroapgādes tīkli ir svina čaulās?</i> intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	jāpārvieta pie palīgmateriāliem.
RVC apstādījumu sistēmas saglabāšanas un attīstības plāns	RVC esošie un plānotie parki un skvēri, priekšdārzi un citas neapbūvējamas teritorijas, esošie un plānotie ielu un laukumu apstādījumi, konteinerstādījumi.	2.25. Prasības krastmalu teritoriju izmantošanai 2.26.Apstādījumu u veidošana 5.8.Apstādījumu teritorija			Nr.114 Ģertrūdes un Tērbatas ielām ir pazuduši koki. Centra ielas ir pilnas ar komunikācijām, tāpēc ir sajūta, ka tie, kas ir apakšā, kontrolē to, kas ir augšā, piemēram, LMT un Bite. Viņi rok nevis visi kopā, bet pa vienam un tādā veidā aizņemot visu telpu starp mājām. Vajadzētu, lai visi tīklu pakalpojumu sniedzēji izvietotu savus savienojumu kopā. Kamēr tā būs, neviens koks neparādīsies. Nr.307 Vērš uzmanību, ka klimata izmaiņu rezultātā, iespējams būs vairāk lietus gāžu un tāpēc norāda, ka esošais kultūrvēsturiskās ielas profils īsti neparedz iespēju lietus ūdeni novadīt zaļajā zonā un tā ir viena no mūsu kultūrvēsturiskajām mantojuma saglabāšanas vērtībām. Iespējams jāpārveido parki. Šo jautājumu par lietus ūdeni pārplūdi jārisina pilsētas mērogā.	RVC apstādījumu sistēmas saglabāšanas un attīstības plāns sistemātiski netiek pildīts tā līdzšinējā izpratnē. Pilsētai un tās institūcijām ir jāuzņemas atbildība plānā fiksēto saistību izpratnē tai piekrītošajā publiskajā telpā, kā arī jāuzrauga prasību izpilde īpašnieku pārziņā esošajā zaļajā zonā.	Jautājumos <i>Kā apstādījumu sistēmas plāns, kas ilgtermiņā netiek realizēts, ietekmē attīstību?</i> <i>Vai pilsētas apstādījumu attīstība ir pašvaldības projekts vai uzdevums attīstītājiem un investoriem?</i> intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Jāapzinās, ka šāds plāns kļūs saistošs inženiertīklu turētājiem un prasīs konkrētus finansiālus ieguldījumus tā ieviešanai. Tomēr, salīdzinot ar mobilajām apstādījumu sistēmām, tā uzturēšanas izmaksas būs lētākas.
RVC satiksmes infrastruktūras attīstības plāns	RVC un AZ esošā un plānotā satiksmes infrastruktūra. Ielu kategorijas, velo, sliežu un ūdenstransporta infrastruktūras trases un objekti. Liela daļa attēlotā nav realizēta vai arī realizēta neatbilstoši plānā paredzētajam.	5.7. Ielu teritorija	MK noteikumi Nr.127 Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi Vēsturisko pilsētu un apdzīvotu vietu konservācijas harta (VAŠINGTONAS HARTA). Pieņemta 1987. gadā Vašingtonā Transporta kustība vēsturiskās pilsētās un apdzīvotās vietās		Nr. 191. Jāpārskata autostāvvietu normatīvais regulējums RVC. Funkcionālajā zonējumā ir svarīgi autonovietņu nosacījumi pie jaunu ēku būvniecības. Varētu būt nosacījumi, ka RVC teritorijām nebūtu jānodrošina autonovietņu skaits uz privātā gruntsgabala, tāds kā ārpus Rīgas centra. Varētu vispār atteikties no autonovietņu nosacījumiem RVC teritorijā, kas arī samazinātu pārvietošanos ar transportlīdzekli un to skaitu. Nr.229	Satiksmes infrastruktūra jāplāno ar fokusu un sabiedrisko transportu, pilnā apjomā iesaistot dzelzceļa pasažieru pārvadājumus. Maksimāli mazinot visa veida tranzīta satiksmi caur RVC un AZ, tas ļautu atslogot ielu telpu, atbrīvojot vietu apstādījumiem, gājējiem un riteņbraucējiem.	Jautājumā <i>Kā satiksmes infrastruktūras plāns, kas ilgtermiņā netiek realizēts, ietekmē attīstību?</i> intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	RVC satiksmes infrastruktūras attīstības plānu nav iespējams veidot bez sasaistes ar visas pilsētas un Pierīgas satiksmes infrastruktūras attīstības plānu, jo transporta problēmu cēloņi lielā mērā ir ārpus RVC un AZ.

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								
Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas lapa	Spēkā esošajā teritorijas plānojumā grafiski noteiktais/ attēlotais	Vai ietverts Spēkā esošajos TIAN	Pamatojums:				Pētījuma Autoru veiktajās padziļinātajās intervijās paustais viedoklis	Secinājumi, balstoties uz Pētījuma attiecīgā posma rezultātiem
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Fizisko un juridisko personu viedoklis	Cits pamatojums		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			reglamentējama: stāvvietas ierīkojamas tā, lai tās nebojātu vēsturisko struktūru vai tās tuvāko apkārtni. Galvenās transporta maģistrāles nedrīkst iespiesties vēsturisko pilsētu vai apdzīvoto vietu struktūrā, tām vienīgi jāuzlabo transporta kustība vēsturisko centru tuvumā, atvieglojot arī piekļūšanu šīm vietām. Lai nodrošinātu kultūras mantojuma saglabāšanu un garantētu iedzīvotāju drošību un labklājību, vēsturiskās pilsētas sargājamās no dabas katastrofām, piesārņošanas, vibrācijas un citām nelaimēm un tehniskiem traucējumiem		Piekrīt, ka svarīgākais ir līdzsvara atrašana starp iebraukšanu RVC teritorijā un aizliegšanu. Jāsalāgo intereses, lai spētu attīstīt uzņēmējdarbību. Svarīgākais, ko RVC TP ir jārisina ir noteikt zonas/teritorijas, kur transportlīdzekļu satiksme ir jāsamazina, un saprast vēl viena Daugavas šķērsojuma nepieciešamību. Nr.251 attiecībā uz transporta plūsmu nekonzcentrēšanu, bet sadalīšanu, jautā vai gadījumā nav nepieciešama RVC loka ielas kategorizēšana? “Proti, ir ielas kurām ir nepieciešama izteikta sabiedriskā transporta prioritāte, līdz ar to, viņas tiek veidotas savādāk, un ir ielas – kurām nav nepieciešama sabiedriskā transporta prioritāte. Varbūt šeit nepieciešams dalījums, jo nevar teikt, ka Brīvības ielai, kas ir D kategorijas iela, vajadzētu būt tādai pašai kā Dzirnauv ielai.” Nr. 313 norāda, ka sabiedriskajam transportam būtu jābūt prioritāram mobilitātes hierarhijā, jānodrošina visā Rīgā ērtu, ātru kustību. Tāpat norāda uz nepieciešamību sakopt Rīgas centrālo dzelzceļa stacijas tuneli, kā arī jāpabeidz citi projekti. ... Nr.435 "Liela problēma patreiz ir tāda, ka maģistrālās ielas ir vērstas galvenokārt vienā virzienā – uz Vecrīgu. Patreiz priekšlikumu par Vecrīgu nav, bet ir idejas par attīstāmo loku apkārt Vecrīgas teritorijai. Pietrūkst risinājumu, kā iedzīvotāji var šķērsot RVC AZ teritoriju ar sabiedrisko transportu, mikromobilitātes iespējām, gājēju maršrutiem. Nav skaidri, viegli saprotami gājēju maršruti. Jādomā vairāk par šķērsojumiem RVC AZ.” Nr.456 3. Ir jāparedz vietas daudzstāvu autonomvietnēm kvartālos, lai atbrīvotu ielas no automašīnām, bet īpašniekiem būtu sasniedzami kājāmiešanas attālumā, jo pat ja tie 100% būs ekoloģiski akceptējamie elektroauto, tie vienlīdz aizņem vietu ielas telpā... Nr.463			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								
Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas lapa	Spēkā esošajā teritorijas plānojumā grafiski noteiktais/ attēlotais	Vai ietverts Spēkā esošajos TIAN	Pamatojums:				Pētījuma Autoru veiktajās padziļinātajās intervijās paustais viedoklis	Secinājumi, balstoties uz Pētījuma attiecīgā posma rezultātiem
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Fizisko un juridisko personu viedoklis	Cits pamatojums		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
					4. Gājēji, gājēji, gājēji!!! Kā patiesai prioritātei TIAN jāparādās SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 - Vajadzīgs ērts, ātrs, uzticams sabiedriskais transports. Nepieciešams integrēt dzelzceļu sabiedriskā transporta sistēmā - Ierosina aktivizēt ūdeņu izmantošanu – attīstīt ūdens satiksmi, dažādas funkcijas uz ūdeņiem un pie tiem – kafejnīcas, peldvietas, atpūtas vietas uz pļosiem / pontoniem, u.c.			
Kultūrvēsturiskie ansambļi un kultūras pieminekļi RVC un AZ (14.06.2019.)	RVC un AZ arhitektūras pieminekļi un kultūrvēsturiski vērtīgi pilsētvides fragmenti Karte dublē RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns informāciju.	6. Noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai	MK noteikumi Nr.127 Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi Vēsturisko pilsētu un apdzīvotu vietu konservācijas harta (VAŠINGTONAS HARTA). Pieņemta 1987. gadā Vašingtonā		Nr.457 1. Saglabāt autentiskumu – tieši Rīgas centra unikalitāti (nedefinēt jeb vienoties pat to kas tad tas ir – kas dod to īpašo sajūtu, ka esi tieši Rīgas, ne citas pilsētas centrā) SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 - Izvairīties no vispārīgiem un obligātiem nosacījumiem, radot sistēmu, kas ļauj pieņemt individuālus risinājumus un lēmumus katrā konkrētā situāciju atbilstoši tās atrašanās vietas un funkciju specifikai. - Ievērot kultūrvēsturiskās attīstības objektīvās likumsakarības, saglabājot vides vispārējo, dominējošo mērogu un raksturu un izslēdzot dogmātisku dažādu vēsturisku nejaušību (kas parasti turklāt neatbilst vides konteksta mērogam un raksturam) iekonservēšanu. Jāņem vērā, ka ielas ir ielas, un to vēsturiskais šķēršprofils ir ne tikai funkcionālītātes jautājums, bet arī kultūrvēsturiska vērtība, kuru nedrīkst kropļot. "Rail Baltica" ar saviem uzbērumiem, aklajām sienām un žogiem ir viena no lielākajām traģēdijām Rīgas vēsturē.	Kultūrvēsturisko ansambļu un kultūras pieminekļu attīstība un saglabāšana RVC un AZ cieši saistāma ar visas šīs pilsētas daļas urbānās struktūras aizsardzību un attīstību.	Jautājumos <i>Vai grafiskais attēlojums ar atsevišķu ēku dažādiem kultūrvēsturiskās vērtības līmeņiem palīdz attīstītājam nolasīt autentiskās vides vērtību un atbilstoši tai veidot attīstības stratēģiju?</i> <i>Vai ansambļu un klāsteru attēlojums būtu lietderīgāks šim nolūkam?</i> intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Šim nolūkam lietderīgāks būtu aizsargājamo ēku grupu un klāsteru attēlojums.
RVC zemju sadalījums pēc piederības	RVC zemju īpašumtiesības uz kartes sastādīšanas brīdi.	Nav tiešas saistes				Var kalpot kā informatīvs materiāls, kas atspoguļo situāciju uz šī materiāla izstrādes brīdi.		Iespējams, šāda veida materiāls ir jāizņem no plānošanas dokumentiem un jāpārceļ pie izpētes materiāliem.

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								
Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas lapa	Spēkā esošajā teritorijas plānojumā grafiski noteiktais/ attēlotais	Vai ietverts Spēkā esošajos TIAN	Pamatojums:				Pētījuma Autoru veiktajās padziļinātajās intervijās paustais viedoklis	Secinājumi, balstoties uz Pētījuma attiecīgā posma rezultātiem
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Fizisko un juridisko personu viedoklis	Cits pamatojums		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
RVC un AZ telpiskās kompozīcijas shēma	RVC apbūves ansambļu un atsevišķu telpiski nozīmīgu objektu uztveres telpa un uztveres virzieni.	6. Noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai	MK noteikumi Nr.127 Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi Vēsturisko pilsētu un apdzīvotu vietu konservācijas harta (VAŠINGTONAS HARTA). Pieņemta 1987. gadā Vašingtonā			Shēmai trūkst objektīva pamatojuma.	V Jautājumos <i>Vai Vecrīgas silueta un panorāmas optimālās uztveres teritorija, kas aptver visu Vecrīgu un Daugavas kreiso krastu, un sniedzas pat ārpus AZ teritorijas ar izrietošiem daudzstāvu apbūves ierobežojumiem un aizliegumiem atsevišķās zonās, palīdz attīstīt RVC un pieguļošās teritorijas?</i> <i>Vai esošā ielu skatu punktu un akcentu grafiskā analīze palīdz teritorijas attīstībā ? Vai šie principi ir jāattēlo grafiski, vai pietiktu ar to principu aprakstu TIAN?</i> intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Izvērtēt šādas shēmas objektīva pamatojuma nepieciešamību. Principi jādefinē vadlīnijās. Nepieciešama shēmas aktualizēšana, izstrādei kā instrumentu izmantojot pilsētas 3D modeli.